

Всероссийская научно-практическая конференция «Инновационная экономика: проблемы и перспективы развития в СЗФО»

Инициатор проведения: " Институт проблем региональной экономики РАН и Северо – Западная секция содействия развитию экономической науки РАН", г.Санкт-Петербург, 9—10 ноября 2010 г.

доклад на тему:

Взаимодействие бизнеса с государством в решении проблем социально-экономического и общественного развития институциональные субъекты регионального инвестиционно-строительного комплекса

Асаул А. Н.

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, г. Санкт-Петербург, Россия

Лобанов А. В.

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, г. Санкт-Петербург, Россия

В общеэкономическом смысле под субъектом хозяйствования понимается юридическое или физическое лицо, ведущее хозяйство от своего имени. Часто понятия субъект и юридическое (физическое) лицо являются синонимичными, и до определенной степени это справедливо применительно к бухгалтерскому учету, принятой системе налогообложения, законодательной сфере, практике договорных отношений. Но с позиций институциональной экономической теории субъекты рассматриваются как институциональные единицы (институты) – однородные по виду хозяйственной деятельности, функциональной роли и характеру взаимодействия группы организаций, т. е. как субъекты институциональных взаимоотношений [4].

В рамках основных направлений научной школы «Методологические проблемы эффективности региональных инвестиционно-строительных комплексов как самоорганизующихся и саморегулирующихся систем» при СПбГАСУ (основатель и руководитель – заслуженный деятель науки РФ, д-р экон. наук, профессор А. Н. Асаул) проведено научное исследование институциональной структуры регионального ИСК, позволившее сформулировать четыре критерия принадлежности субъектов к ИСК. Критерии носят научно-теоретический характер, лишены ситуационной и временной принадлежности и могут быть использованы в исследовании не только субъектов ИСК, но и других региональных комплексов в условиях институциональной ориентированности экономического развития хозяйственной системы региона. Предложены следующие критерии:

- риск – обусловленность субъекта системными рисками регионального ИСК (финансовыми, технологическими, логистическими и т. п.);

- компетенция – выраженная ключевая компетенция субъекта, специализация по виду деятельности, непосредственно связанному с единым технологическим процессом регионального ИСК;

- контракт – включение формируемой субъектом добавленной стоимости в цену конечной продукции регионального ИСК;

- институт – выраженная институциональность субъектов (наличие устойчивых социально-экономических взаимоотношений с другими субъектами регионального ИСК и однородность экономических мотивов).

Формальное соответствие большинства перечисленных субъектов предложенным критериям достаточно очевидно и подтверждается как приведенными выше доводами, так и в рамках разработанной организационно-экономической модели ИСК. Обсуждению подлежат позиции, не отвечающие выраженным признакам принадлежности (в табл. 1).

Таблица 1

Критериальный анализ принадлежности субъектов к инвестиционно-строительному комплексу

| Субъекты | Критерии | | | |
|---|----------|-------------|----------|----------|
| | Риск | Компенсация | Институт | Контракт |
| Потребители | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Органы власти | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Генеральные подрядчики | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Строительно-монтажные организации (субподрядчики) | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Банки | | | Ö | Ö |
| Инвесторы | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Девелоперы | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Научно-исследовательские центры | Ö | Ö | Ö | |
| Учебные организации | | Ö | Ö | |
| Технические заказчики | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Проектные институты и бюро | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Изыскатели (инженерные изыскания в строительстве) | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Региональные инженерные ведомства | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Риелторы | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Транспортно-логистические компании | | Ö | | Ö |
| Производители (поставщики) материалов | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Арендодатели строительных машин и оборудования | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Регистраторы прав | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Операторы управления недвижимостью | Ö | Ö | Ö | Ö |
| Информационные органы | Ö | Ö | Ö | |

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| Страховые компании | Ö | Ö | | |
| Саморегулируемые организации (СРО), отраслевые ассоциации | Ö | Ö | Ö | |

Мы не разделяем позиции некоторых исследователей в отношении институциональной сущности банков по отношению к ИСК. Субъект обозначен нами как соответствующий критерию контракт, т. е. проявляющий себя в системе экономических взаимоотношений инвестиционно-строительного цикла. Действительно, объем финансовых средств банков, включаемых в цикл через процессы «ипотечного» кредитования, кредитования инвесторов и оборотных средств субъектов, в бюджетах ИСП весьма существен. Но банки «...не финансируют инвестиционно-строительный процесс, они кредитуют участников процесса, физические и юридические лица» [1], их участие в ИСК всегда опосредованно: либо через физических лиц (ипотека), либо через юридических – инвесторов, потребителей. Предоставляя кредиты под ликвидное имущество, они, в сущности, не несут рисков инвестиционно-строительного цикла, они обусловлены рисками инициативного предпринимательства, которое по виду относится к финансовой деятельности (разд. J ОКВЭД). Банки не находятся в едином поле финансовых рисков ИСК и не отвечают критерию риск. Их ключевая компетенция ориентирована на финансовые операции вне предметной отраслевой области, в частности, она не связана с инвестиционно-строительным циклом. Таким образом, обсуждаемый субъект не соответствует критерию компетенция.

Не соответствует критериям принадлежности к институциональной структуре ИСК и субъект страховые компании. Но его позиция противоположна: страховые компании осознанно участвуют в рисках ИСК, что обуславливает наличие соответствующей компетенции. По большому счету, содержание предпринимательской деятельности страховых организаций сводится к участию в рисках комплекса, пониманию их содержательной стороны. Именно поэтому они формально соответствуют критериям риск и компетенция. Однако предложение страховых услуг ориентировано (позиционировано) в большинстве случаев либо на готовые объекты недвижимости, либо (как и в случае с банками) на частные случаи финансовых кредитных операций инвесторов или потребителей (физических лиц, вовлеченных в ипотечное страхование). Страхование востребовано (или навязано – применительно к ипотечной системе) в этих случаях со стороны потребителя. Приведенные примеры страхования не относятся в полном смысле к операционным этапам инвестиционно-строительного цикла, они относятся к страхованию рисков финансовых операций. А. С. Миллерман [11] подробно исследует потенциал страхования инвестиционно-строительного процесса, обнаруживая существенный интерес, как со стороны страхователей, так и потребителей ИСК. Но в настоящее время критерий контракт не проявляется – не наблюдается участие страховых компаний в деятельности ИСК. К тому же налицо отсутствие позиционирования в отношении ИСК со стороны страховых компаний: они продолжают сохранять сбалансированную политику «...понемногу торгуя ОСАГО, медицинским страхованием и ипотечными страховками» [11]. Отсутствуют страховые компании, позиционирующие себя как субъекты ИСК. Им привычнее собирать «легкие» страховые взносы через навязанные банками кредиторам обязательства страхования в определенной компании. Таким образом, страховые компании не проявляют себя как институты комплекса, сохраняют взвешенную позицию как элементы общегосударственной инфраструктуры.

Позиция А. И. Вахмирова [5] и других исследователей о принадлежности научно-исследовательских центров (НИЦ) к институциональной структуре ИСК выглядит, скорее, как пожелание и не опирается на реальную действительность. В качестве НИЦ понимаются «организации, реализующие научно-исследовательские разработки, обеспечивающие

развитие технико-технологических основ производства продукции отрасли и организационных принципов функционирования ее субъектов». (В отличие от проектных институтов и бюро (архитектурно-строительное проектирование), являющихся безусловными участниками инвестиционно-строительного цикла, НИЦ является источником фундаментальных исследований и исполнителем заказных работ различного профиля.) С формальной точки зрения профильные ИСК НИЦ действительно существуют, и их совокупность вполне укладывается в понятие института комплекса. Безусловны также их компетенция и риски. В силу отраслевой ориентированности они считаются профильными НИЦ, т. е. имеют инвестиционно-строительную компетенцию, что обуславливает их риски, совпадающие с финансовыми рисками ИСК («финансирование НИР при условии материального благополучия предприятий комплекса»). НИЦ являются, скорее, наследием инфраструктуры строительного комплекса СССР, сохраняемым в силу ряда социально-экономических причин. Они не оказывают существенного влияния на экономику инвестиционно-строительного процесса – доля затрат на НИОКР в строительстве не превышает 0,5% (табл.2). При этом источником финансирования НИЦ на 72% являются государственные и муниципальные фонды [9]. Для сравнения – в Германии в 2007 г. доля затрат на НИОКР составляла 7,8% оборота, причем доля государственного финансирования – всего 3,4% [12]. Такая ситуация во многом определяется «...низким инновационным фактором строительного комплекса Российской Федерации, возможностью реализации конкурентоспособности за счет других факторов» [7]. Складывающаяся практика не позволяет рассматривать НИЦ как институциональные единицы ИСК, связанные с бюджетом ИСП, т. е. отвечающие критерию контракт.

Таблица 2

Оценка доли затрат на НИОКР в объеме строительных работ по Российской Федерации (по данным Федеральной службы государственной статистики)

| Позиция | 2005 | 2006 | 2007 |
|--|---------|---------|---------|
| Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млн р. | 1754406 | 2350840 | 3293323 |
| Затраты на НИОКР и технологические работы по виду деятельности «Строительство», млн р. | 8677 | 12434 | 15678 |
| Доля затрат на НИОКР в объеме строительных работ, % | 0,49% | 0,53% | 0,48% |

Аналогичным образом субъект учебные организации, хотя и носит явную институциональную форму на уровне государства, не обусловлен рисками комплекса (критерий риск) и совокупным бюджетом отраслевого продукта (критерий контракт). В Российской Федерации практически в каждом регионе имеются профильные вузы и ссузы, ориентированные на строительный комплекс.

Но государственное финансирование обуславливает их нацеленность на «...выполнение учебных планов, а не подготовку специалистов для строительного комплекса» [4]. Они не включены в риски отрасли и практически не зависят ни от численности, ни от качества подготовки выпускников, ни от бюджета ИСК. Вопрос подготовки «целевых» специалистов по заявкам субъектов так и остался хорошей идеей, не реализованной в практике отношений высшей школы и предприятий отрасли. Реализуемый в настоящее время формат слияния высшей школы с НИЦ – создание научно-образовательных инновационных центров, возможно, приведет к появлению принципиально новой институциональной единицы, интегрированной в инвестиционно-строительный цикл комплекса [8].

Субъект информационные органы, к которым мы относим традиционные и электронные средства массовой и специальной информации, во многом может рассматриваться как институциональный субъект ИСК. Позиционируемые как отраслевые СМИ они сильно зависят от бюджетов комплекса (вспомним закрытие ряда отраслевых СМИ в период кризиса 2008–2009 гг.), т. е. находятся в поле системных рисков ИСК. Вполне обоснованно можно рассуждать об отраслевой компетенции и институциональности информационных органов, формальном соответствии выдвинутым критериям. Однако они не являются реальным информационным звеном инвестиционно-строительного цикла, существуют в плоскости информационной инфраструктуры, а не элемента информационного взаимодействия участников отрасли [10]. В крупных мегаполисах предпринимаются попытки создания интегрированных информационных систем: «Информационно-аналитическая система «Мониторинг предприятий строительного комплекса Москвы»; Единая информационная система «Развитие территорий и недвижимости Санкт-Петербурга (ЕИСТ)» и др. Однако пока это можно воспринимать как попытки решения задачи (аналогичная ситуация и в зарубежных странах [2]), а исследуемого субъекта нельзя в полной мере рассматривать как институт ИСК по критерию контракт.

Транспортно-логистические компании непосредственно обусловлены реальным инвестиционно-строительным процессом, в том числе временным циклом конкретного проекта. Бюджет транспортных расходов строительных проектов весьма значителен: «доля транспортных расходов в стоимости, например, строительных грузов уже доходит до 70%» [6]. Транспортно-логистические компании, непосредственно связанные со строительными организациями, могут быть смело обозначены как компетентные не только в перевозке профильных строительных материалов, но и относительно всего инвестиционно-строительного цикла. Вместе с тем транспортно-логистическая отрасль обладает собственной компетенцией (технологии трансфера грузов и пассажиров), является элементом именно транспортной инфраструктуры региона, институтом на уровне общеэкономического взаимодействия [3]. В частности, они не обусловлены системным риском ИСК (мы говорим только об общепрофильных транспортных компаниях. Специализированный отраслевой транспорт относится (и находится в собственности) к субъекту «Арендодатель строительных машин и оборудования»): в случае сокращения объема перевозок в данной сфере они могут реализовать свой потенциал в других отраслях. Следовательно, данный субъект не отвечает критерию риск – системообразующему фактору принадлежности к ИСК.

Несмотря на развитие роли саморегулируемых организаций (СРО), отраслевых ассоциаций в ИСК критериальное исследование показывает невозможность их включения в состав субъектов комплекса. Они не удовлетворяют по критерию контракт, поскольку не имеют выраженных хозяйственных взаимоотношений в инвестиционно-строительном процессе. Они являются важнейшим элементом инфраструктуры строительного комплекса, обеспечивающим элементом организационно-хозяйственного взаимодействия ИСК, сложившейся модели коммуникаций, контрактинга, отражают новый подход к развитию лицензиата хозяйственной деятельности комплекса. Но формальная цепочка создания конечной продукции реализуется без участия СРО.

Итак, по результатам проведенного критериального анализа в состав ИСК предлагается включить 15 субъектов: потребителей, органы власти, строительно-монтажные организации, инвесторов, девелоперов, технических заказчиков, генеральных подрядчиков, проектные институты и бюро, риелторов, производителей (поставщиков) материалов, арендодателей строительных машин и оборудования, регистраторов прав, операторов управления недвижимостью, инженерные ведомства и изыскателей.

Литература:

1. *Асаул, А. Н.* Интегративное управление в инвестиционно-строительной сфере / А. Н. Асаул, В. П. Грахов. – СПб.: Гуманистика, 2007. – 248 с.
2. *Асаул, А. Н.* Снижение транзакционных затрат в строительстве за счет оптимизации информационного пространства / А. Н. Асаул, С. Н. Иванов. – СПб.: АНО ИПЭВ, 2008. – 300 с.
3. *Асаул, Н. А.* Инновационный сценарий развития транспортно-логистического комплекса Санкт-Петербурга / Н.А.Асаул // Экономическое возрождение России. – 2008. – № 4(18). – С. 12–19.
4. *Асаул, Н. А.* Теория и методология институциональных взаимодействий субъектов регионального инвестиционно-строительного комплекса/ Н.А.Асаул. – СПб.: Гуманистика, 2004. – 280 с.
5. *Вахмистров, А. И.* Управление инвестиционно-строительным комплексом мегаполиса/ А. И. Вахмистров. – ОАО «Изд-во «Стройиздат СПб», 2004.
5. *Грязневич, В. С.* Транспортный узел/ В. С. Грязневич. – Эксперт Северо-Запад. – 2003. – Апрель.
7. *Каплан, Е. Л.* Инвестиционно-строительный комплекс Санкт-Петербурга и Ленинградской области в 2006 году / Е. Л. Каплан // Информационно-аналитический обзор, Санкт-Петербургский Союз строительных компаний. – СПб., 2007.
8. *Кузьминов, Я. И.* Институциональная экономика/ Я. И. Кузьминов, М. М. Юдкевич. – М., 2001.
9. *Кузьминов, Я. С.* Интеграция науки и образования не должна сводиться к формальному слиянию вузов и НИИ/ Я. С. Кузьминов. – М.: РИА Новости, 2004.
10. Отраслевые стандарты делового взаимодействия участников рынка печатных СМИ: активное преодоление кризиса: материалы круглого стола. – М., 2008.
11. *Миллерман, А. С.* Теория и практика страхования в строительстве / А. С. Миллерман. – М.: Финансы, 2005.
12. Statistic building & construction industry/ National association of realtors// Germany, 2007.