

РАЗВИТИЕ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА НА УКРАИНЕ

DEVELOPMENT AND THE STATE SUPPORT OF INNOVATIVE BUSINESS IN UKRAINE

A.N. Asaul,

профессор Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, доктор экон. наук.

I.A. Bryzhan

доцент кафедры экономики предприятия Полтавского национального технического университета имени Юрия Кондратюка, канд. экон. наук.

V. Ya. Chevganova

проф. кафедры экономики предприятия Полтавского национального технического университета имени Юрия Кондратюка, канд. экон. наук.

A. N. Asaul,

Professor of St. Petersburg State Architectural University, Doctor of Economics Science

I.A. Bryzhan,

associate professor of department of economy of enterprise of Poltava National Technical University named after Yuri Kondratyuk, cand. of econ/ sciences.

V.J.Chevganova

prof. departments of economy of enterprise of the Poltava national technical university of the name of George Kondratyuka, kand. economic of sciences.

Аннотация: В статье рассмотрено современное состояние национальной инновационной системы; проанализированы существующие проблемы и особенности развития инновационной деятельности в Украине. Выделены основные факторы, которые влияют на уровень развития инновационной деятельности и проанализирован опыт работы технопарков Украины. Предложен комплекс мероприятий, направленных на активизацию инновационной деятельности.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационная инфраструктура, технопарк, конкурентоспособность.

UDC 334.722:65.012.26(477). The article highlights the current state of the national innovation system; it is analyzed existing problems and peculiarities of the development of innovative activity in Ukraine. It is identified the main factors that influence on the level of

innovation development and analyzed experience of Ukrainian techno parks. It is suggested the measures aimed at enhancing of innovation activity.

Keywords: innovation activity, innovation infrastructure, Technology Park, the competitiveness.

Современное состояние научно-исследовательского сектора на Украине показывает, что по уровню инновационной деятельности, производству высокотехнологичной продукции, финансированию науки и развитию инфраструктуры для инновационного предпринимательства Украина отстает от ведущих стран. По Индексу использования научных достижений и знаний в экономике, который определяется Всемирным банком, ее опережают не только развитые страны Запада, но и большинство стран Центральной Европы и Россия, а по Глобальному индексу конкурентоспособности за 2009-2010 годы Украина заняла 82 место среди 133 стран, сместившись на 10 позиций вниз¹. Что касается инноваций, то Украина находится на 62 месте. Такая ситуация объясняется тем, что в стране до сих пор не уделяется должное внимание инновациям. В соответствии с типологией М. Портера на Украине наблюдается экономический рост, основанный на ресурсах и инвестициях, а не на инновациях.

Украина, как и другие постсоветские страны, всегда имела и имеет сегодня высокий промышленный и научно-исследовательский потенциал, который представлен 1300 научными организациями². Однако, несмотря на это, существует огромный разрыв между научно-технологическим потенциалом и общей производительностью украинской экономики, который является следствием слабой инновационной системы. Украина за последние годы в значительной степени растеряла свой инновационный потенциал³:

- в 3,3 раза снизилась численность работников в инновационной сфере (в США и Западной Европе возросла в 2 раза, в Юго-восточной Азии – в 4 раза);
- в 3,5 раза снизилось количество исследователей в области технических наук; в то же время в 5,6 раза увеличилось их количество в политических науках, в 3,5 – в юридических.

¹ Назустріч економічному зростанню та процвітання: звіт про конкурентоспроможність України 2010. Фонд «Ефективне Управління», Всесвітній економічний форум. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.feg.org.ua/docs/Competitiveness_report_2010_ua.pdf

² Державний комітет статистики України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrstat.gov.ua>.

³ Доповідь члена Громадської ради Мазура О.А. «Технологічні парки України стан та проблеми. Інноваційна Україна». [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://in.ukrproject.gov.ua/files/content/mazur_techpark1131.pdf.

Как результат, значения показателей, характеризующих основные стороны инновационной деятельности на Украине, снизились в 5-15 раз по сравнению с 90-ми годами, а именно¹:

- в 14,3 раза уменьшились темпы освоения новых видов техники;
- в 4,5 раза (с 60% до 13,8%) снизилась доля инновационно активных предприятий (в России их доля составляет 10 %, в Польше – 16%, в странах ЕС – в среднем 60 %);
- наукоемкость промышленного производства находится на уровне 0,3%, что на порядок ниже мирового уровня;
- постоянно уменьшаются инвестиции в инновационную деятельность (на 34% в течение 2008-2009 годов в текущих ценах);
- количество внедренных технологических нововведений уменьшилось за годы независимости приблизительно вдвое, причем только 2% из них соответствуют мировому уровню.

Такая ситуация, в первую очередь, объясняется тем, что финансирование науки в последнее время не превышало 0,9 % ВВП², в то время как в странах ЕС – не менее 3 % ВВП. Как следствие, общий объем инновационных затрат относительно невелик, и очень часто эти расходы направлены не на коммерциализацию перспективных или новых эффективных процессов, на разработку и внедрение отечественных технологий и продуктов, а на адаптацию импортных аналогов. Это приводит не только к чрезмерной технологической зависимости страны, но и к снижению существующего научно-технического потенциала. Сохранение таких тенденций в дальнейшем может привести к окончательному исключению Украины из числа экономически развитых стран.

Поэтому Украине необходимо больше внимания уделять развитию инновационной деятельности, которое во многом определяется тремя факторами: состоянием нормативно-правовой базы, наличием инновационной инфраструктуры и стимулированием со стороны государства.

Нормативно-правовая база Украины, регулирующая инновационную деятельность, представлена 80 законами, более 600 подзаконными актами Кабинета Министров, 1000 нормативными актами министерств и ведомств. Такое количество не обеспечивает качество,

¹ Державний комітет статистики України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrstat.gov.ua>.

² Про Рекомендації парламентських слухань на тему: "Стратегія інноваційного розвитку України на 2010-2020 роки в умовах глобалізаційних викликів": Постанова Верховної Ради України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua>

поэтому законодательное регулирование инновационной деятельности на Украине противоречиво и нестабильно.

Многолетняя практика развития экономики в ведущих странах показала, что только экономические механизмы не способны обеспечить необходимый эффект. Подтверждением этому являются Великая депрессия 1929-1933 годов и всемирный финансовый кризис. Без активной **регулирующей роли государства** не может быть эффективной, социально ориентированной рыночной экономики. Поэтому нет ни одной страны с высокоразвитой экономикой, где государство отстранилось бы от регулирования и стимулирования ключевых социально-экономических [8], в том числе инновационных процессов. Для модернизации важно взаимодействие частной инициативы и государственной активности – они не взаимозаменяемы, а взаимодополняемы. А связывает их институциональная среда, часть которой также формируется благодаря соответствующим действиям государства.[1, 7] Несмотря на официальные заверения о необходимости перехода к инновационной модели развития и десятках нормативных актов, регулирующих инновационную деятельность, Украине так и не удалось создать институциональные условия для динамичного инновационного развития, в том числе и в области государственного управления инновациями. Одним из серьезных недостатков в государственной политике в области инноваций является ориентация на управление "процессом", а не на конечный результат. Даже незначительные финансовые ресурсы, которые выделяются, обычно рассеиваются на множество направлений, что снижает экономические стимулы и уровень использования научного, технологического и промышленного потенциала страны. Поэтому на Украине до сих пор не функционирует на должном уровне система передачи технологий и поддержки инновационного развития. А ведь инновационная способность экономики страны определяется возможностью создавать и распространять новшества во всех ее сферах. [5 стр.109] Несмотря на то, что на центральном уровне существует множество организаций, которые занимаются стратегическим развитием инноваций, распределение обязанностей между ними является расплывчатым, логические концепции продвижения инновационных процессов и передачи технологий отсутствуют.

Недостаточное финансирование и неэффективная государственная поддержка инновационной деятельности являются главными препятствиями для развития сектора высоких технологий, что приводит к значительному уменьшению числа ученых (в том числе за счет высокого уровня их миграции), снижению экономической отдачи в виде успешно завершенных проектов и препятствуют их коммерческому применению в национальной экономике. Такая ситуация негативно влияет и на состояние инновационного развития в регионах. Уровень поддержки инновационной деятельности в регионах остается

незначительным, поэтому в течение многих лет региональные власти не имеют ресурсов для проведения мероприятий, направленных на поддержку инноваций. Только недавно некоторые регионы Украины начали уделять больше внимания проблемам инновационного развития, хотя это еще не всегда сопровождается эффективными практическими мерами. Администрации Донецкой, Черновицкой областей, АР Крым подготовили новые концепции инновационного развития, а в некоторых регионах включили "инновационные показатели" в свои программы социально-экономического развития. Однако основная проблема этих программ и концепций состоит, как правило, в том что они не содержат практических шагов, поддерживаемых финансовыми ресурсами и организационными мероприятиями.

Основным проблемным звеном в развитии инновационной деятельности на Украине являются не деньги и нормативно-правовая база, а отсутствие структур, способных превращать идеи в научно-технические разработки и обеспечивать внедрение последних в производство.

В экономически развитых странах государство обеспечивает комплекс мероприятий по поддержке инновационной деятельности через **инновационную инфраструктуру**, которая представляет собой совокупность различных форм объединения усилий науки и производства. В РФ инновационная политика государства стала частью национальной инновационной стратегии. [3 стр. 4]. По-настоящему инновационной является экономика той страны, где общество мыслит и действует в инновационных категориях, где большинство граждан стремятся привнести новизну в свою работу и жизнь. Все они должны иметь возможность получить ответ на вопросы, по какому пути развития идет страна, на каком инновационном этапе мы сейчас находимся и где место каждого из нас в этой системе.[3 стр.4] К сожалению, в Украине инфраструктура инновационного развития находится в начальном состоянии. В настоящее время в ней представлены только некоторые типы инновационных структур, в частности 16 технопарков, 24 инновационных бизнес-инкубаторов, 14 центров научно-технической и экономической информации, 15 небанковских финансово-кредитных учреждений, 21 научно-внедренческое предприятие, а всего около 150 инновационных структур различных видов[11]. Причем деятельность лишь незначительной их части отвечает задачам, которые должны решаться ими, исходя из мирового опыта организации различных объектов инновационной инфраструктуры. Эти данные позволяют сделать вывод, что на Украине наблюдается не только ограниченное количество инновационных структур, но и сложилась их структурная неполнота, а также функциональная неопределенность их деятельности. Поэтому государству необходимо больше внимания уделять поддержке развития инновационной инфраструктуры, ориентируясь на успешные практические примеры.

Наиболее действенными и эффективными примерами инновационной инфраструктуры в Украине являются технопарки, которые появились в 1999 году на основе модели так называемых «виртуальных» технопарков. Исторически сложившиеся особенности территориальной концентрации науки, различия в инновационной активности регионов, а также отсутствие финансовой поддержки обусловили невозможность создания традиционных (в западном понимании) технопарков, где все участники сконцентрированы в едином помещении или на общей территории. С учетом украинских реалий более предпочтительной оказалась модель "технопарка без стен", что не требует значительных первоначальных капиталовложений. Реализованная в Украине модель "виртуального технопарка", по заключению ведущих экспертов международных финансово-экономических организаций (Всемирного банка, Экономической комиссии Совета Европы), отвечает современным тенденциям развития технопарков¹. Высокая экономическая эффективность такой модели позволяет обеспечить показатели, превышающие показатели традиционных технопарков. По данным американских специалистов, на создание и «раскрутку» технопарка среднего размера в США необходимо инвестировать как минимум 10-12 млн. долларов. При этом считается, что при наличии достаточной материальной базы, финансовой поддержки, налоговых и таможенных льгот и льготных кредитов существенные финансовые результаты можно получить только через несколько (до 10) лет. Ничего этого нет в технопарках Украины, но результаты их работы говорят сами за себя. На сегодняшний день в Украине зарегистрировано 16 технопарков, из которых фактически работают 8. Все существующие на Украине технопарки можно разделить на две категории:

- технопарки, которые создавались при ВУЗах, НИИ без всякой поддержки государства и не имеют никаких льгот (технопарк «Львовская политехника», технопарк «Машиностроительные технологии», технопарк «Текстиль»);
- технопарки, которые созданы на базе крупных научных центров или ВУЗов, имеющих мощные исследовательские подразделения, подпадающие под действие Закона Украины № 991 - XIV от 16.07.1999 г. "О специальном режиме инвестиционной и инновационной деятельности технологических парков" и пользующиеся специальными льготами (технопарк «Институт электросварки имени Е. О. Патона», технопарк «Институт монокристаллов», технопарк «Полупроводниковые технологии и материалы, оптоэлектроника и сенсорная техника», технопарк «Углемаш», технопарк «Институт

¹ Проект Рішення засідання Громадської ради з питань науково-технічної, інноваційної діяльності та інтелектуальної власності при Міністерстві освіти і науки України від 15.07.2008 р. - [Електронний ресурс]. - Режим доступу: www.mon.gov.ua/gr_rada/15_07_08.doc.

технической теплофизики», технопарк «Укринфотех», технопарк «Интеллектуальные информационные технологии», технопарк «Киевская политехника»).

В рамках выполнения инновационных проектов технологическими парками с 2000 по 2010 годы объем реализованной инновационной продукции составил 12,3 млрд. грн. Эффективность работы технопарков подтверждается также и тем, что с их помощью решаются не только вопросы обеспечения потребностей внутреннего рынка Украины, то есть снижается ее зависимость от импорта, но и постоянно наращиваются объемы поставок на экспорт высокотехнологичной конкурентоспособной продукции - 1,7 млрд. грн. (почти 14% общей продукции технопарков).

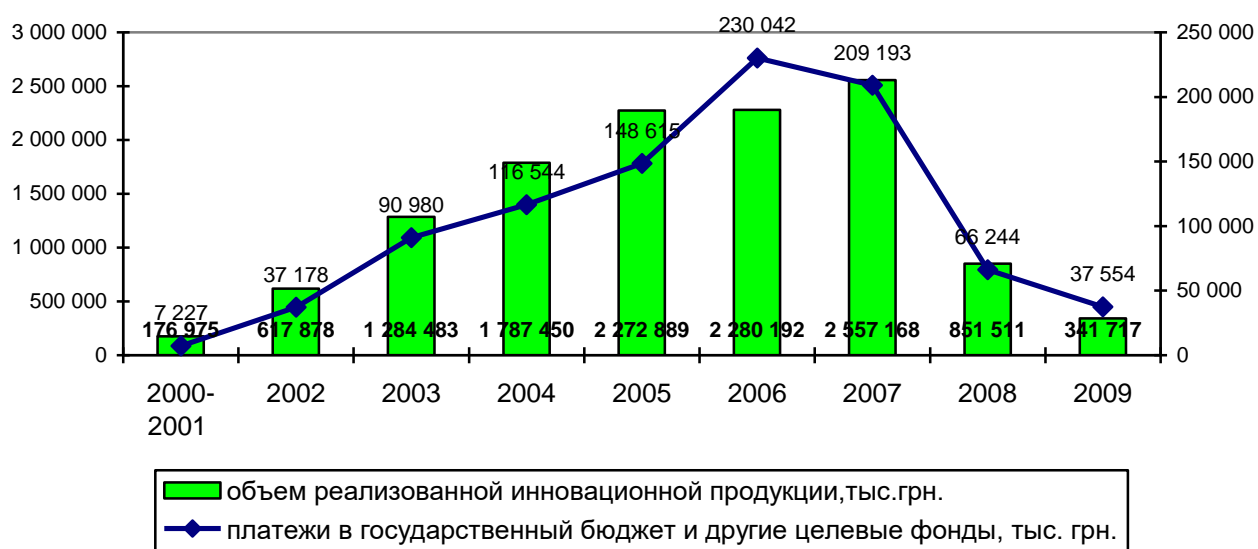


Рис. 1. Динамика объемов реализованной инновационной продукции и платежей в государственный бюджет и другие целевые фонды технопарками Украины 2000-2009 год¹

Платежи в государственный бюджет Украины и государственные целевые фонды от реализации проектов технопарков составили почти 1 млрд. гривен. За 2000-2008 годы технопарками было создано более 3500 новых рабочих мест. Если считать, что для создания одного рабочего места нужно не менее 50 тыс. грн., то дополнительный экономический эффект составляет 175 млн. грн.².

¹ Составлено по источникам: Економіко-статистичний огляд діяльності Технологічного парку "ІЕЗ ім. Є. О. Патона" в 2000–2010 рр.- Київ, 2010. – 61 с.; Аналіз діяльності технологічних парків України за 2009 рік. -[Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://www.mon.gov.ua/images/science/innovation/analiz_2009.doc

² Составлено по источникам: Економіко-статистичний огляд діяльності Технологічного парку "ІЕЗ ім. Є. О. Патона" в 2000–2010 рр.- Київ, 2010. – 61 с.

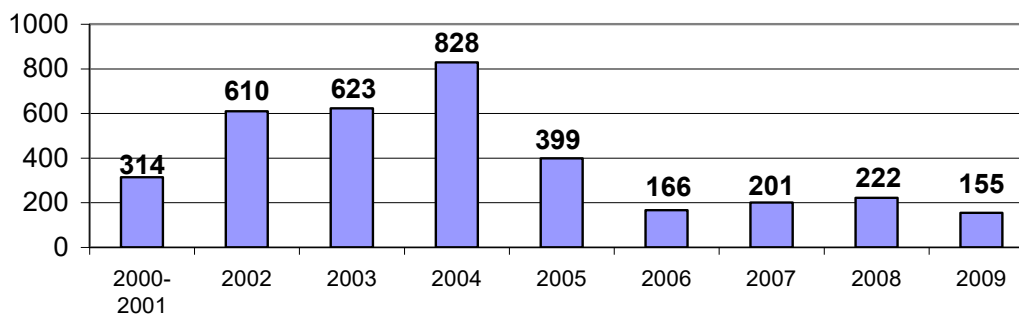


Рис. 2. Количество созданных рабочих мест технопарками Украины.

Краткий анализ процесса становления технопарков в Украине свидетельствует о снижении динамики их развития и функционирования, хотя практика работы этих инновационных структур подтверждает их целесообразность и эффективность для активизации инновационной деятельности. Так, начиная с 2008 года, наблюдается значительное снижение объемов продукции, реализованной технопарками. Объясняется это отменой вексельной формы расчетов по уплате НДС при таможенном оформлении импортного оборудования и оборудования для реализации проектов технопарков.

Одним из недостатков развития технопарков в Украине является их преимущественная концентрация в столице. К сожалению, региональные власти не уделяют достаточного внимания поддержке развития инновационных структур, хотя во всем мире такие территориально-производственные научные комплексы стали наиболее эффективной организационно-экономической формой интеграции науки и производства.

Анализ и обобщение украинского опыта создания и результатов работы технопарков позволяет авторам статьи выделить факторы, способствующие их формированию:

- наличие в регионе научно-исследовательских заведений (университетов, технических вузов, государственных НИИ), высокотехнологичных фирм, имеющих мощный исследовательский потенциал;
- наличие квалифицированных специалистов различных категорий;
- возможность приобретения или аренды на льготных условиях земельного участка и производственных зданий;
- наличие капитала для инвестиций в новые технологии и сети коммуникаций, доступ к источникам инвестиций, связанных с риском;
- заинтересованность региональных властей и местных сообществ.

Инициаторами создания инновационной структуры могут выступать центральные и местные органы государственной исполнительной власти, органы местного самоуправления, высшие учебные заведения (университеты), государственные лаборатории или институты,

предприятия, организации (независимо от форм собственности) и граждане. Объединяющим принципом для участников технопарка - исполнителей инновационных проектов - является общность приоритетных направлений их деятельности.

Технологические парки хорошо вписываются в стратегию регионального развития и стимулируют приток инвестиций, поэтому местные власти заинтересованы:

- поддерживать инициативу создания технического парка, содействовать предоставлению земельных участков, передавать под реконструкцию старые здания, входить в наблюдательный совет или орган управления парком;
- при отсутствии посторонней инициативы проявлять ее и создавать технопарки, привлекая других участников на долевых условиях.

Технопарк, в свою очередь, оказывает влияние на облик региона, в регулировании которого проявляется дополнительная заинтересованность органов местной власти. Прежде всего такое регулирование связано с прямыми поступлениями в местный бюджет в качестве дивидендов от соучастия исполнительных органов власти в реализации технопаркового проекта в качестве совладельцев, спонсорских средств на целевые решения отдельных социальных проблем регионального уровня. [2 стр.7]

Как правило, технопарки создаются в непосредственной близости от крупных университетских центров в виде научно-производственного (как правило, территориального) комплекса, включающего исследовательский центр и компактную производственную зону, которая примыкает к нему и в которой на условиях аренды размещаются малые наукоемкие организации. Однако современные средства коммуникаций позволяют объединить пространственно разрозненные элементы технопарка в одно целое, не собирая их территориально.

Исследовательский центр выполняет в составе технопарка следующие функции:

- является источником технических идей, реализуемых фирмами-клиентами парка, и источником кадров, занятых как на этих фирмах, так и в руководстве парком;
- выступает как собственник или совладелец парка, как правило, через специально созданную для руководства парком фирму, владеющую всеми правами юридического лица;
- проводит конкурсный отбор организаций-клиентов, для чего организуется коллегиальный орган (например, в виде консультативного совета), который тщательно анализирует заявки претендентов, оценивает перспективность и реальность их идей и часто обладает правом вето.

- организует квалифицированную консультативную помощь клиентам парка силами персонала исследовательского центра по техническим, юридическим, финансовым и другим проблемам;
- предоставляет клиентам на льготных условиях право пользования библиотекой, лабораторным оборудованием, испытательной аппаратурой, компьютерами, включая доступ к компьютерным информационным сетям, другими объектами своей инфраструктуры.

В качестве административно-управленческой структуры участники технопарка создают юридическое лицо, которое осуществляет руководство текущей деятельностью технологического парка и обеспечивает его функционирование. На Украине более распространена практика создания инновационных структур типа В - в форме группы юридических и физических лиц, которая создается и работает на основании Договора о совместной деятельности. Участниками инновационной структуры могут быть: научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации, учебные заведения, промышленные предприятия и компании, преобразующие научный потенциал исследовательского центра в рыночную продукцию; инновационные фонды, коммерческие банки, страховые компании, субъекты предпринимательской деятельности, предоставляющие юридические услуги или услуги в области научно-технической экспертизы, менеджмента, маркетинга, транспорта, рекламной, издательской и информационной деятельности.

Технопарки решают одновременно три задачи: получение инноваций, организация технологического трансфера, коммерциализация результатов исследования и превращение их в коммерческий продукт, что делает бесценной их эффективность.[2 стр. 5] Основными элементами «классического» технологического парка являются: территория и здания; научно-исследовательский центр с его кадровым и научным потенциалом; промышленные предприятия; административно-управленческая структура, обеспечивающая функционирование всего комплекса как единого целого; учреждения инфраструктуры поддержки - производственной и бытовой.

Как уже отмечалось, при создании той или иной структуры поддержки инноваций, главную роль играет активная позиция региональных властей, ибо только инновационная экономика, основанная на постоянном технологическом совершенствовании, на производстве и экспорте высокотехнологичной продукции с очень высокой добавочной стоимостью может обеспечить региону достойное место на внутреннем и внешнем рынках. В этом убеждает практика последних лет, которая показала, что существующие подходы к обеспечению жизнедеятельности регионов, основанные на получении дотаций из

федерального бюджета, использовании природных ресурсов и имеющегося промышленного потенциала, не могут обеспечить комплексного социально-экономического развития территорий и повышения качества жизни населения. Как отмечают многие ученые, для решения данных проблем необходимо использовать инновационные механизмы развития экономики региона. [12 стр. 83] Сейчас на Украине появилась возможность оптимизировать потенциал местных экономик инновационно активных территорий Украины благодаря стимулирующим действиям центральной власти. Согласно разработанной Государственной целевой программе "Создание на Украине инновационной инфраструктуры" на 2009-2013 годы" в регионах необходимо создать 25 университетских бизнес-инкубаторов, 25 бизнес-парков в научных учреждениях, 25 центров трансфера технологий и т.д.¹

Новый подход к региональному развитию предусматривает создание эффективно действующих региональных технологических парков и других объектов инновационной инфраструктуры. С их появлением будут созданы благоприятные условия для решения ряда государственных, региональных, вузовских и производственных проблем. В частности:

- возрастут масштабы и темпы развития наукоемких и экологически чистых отраслей экономики;
- улучшится место страны и региона в международном разделении труда;
- улучшится состояние окружающей среды;
- укрепится техническая и организационная база научных исследований в ВУЗах;
- расширятся возможности для подготовки высококвалифицированных научных кадров и формирования новых научных школ;
- повысится технический уровень, качество и конкурентоспособность продукции т.п.

Выполнение этих задач очень важно для Украины, потому что позволит усилить и иметь в регионах развитую инфраструктуру инновационной деятельности, которая должна стать двигателем инновационного развития и обеспечить горизонтальные и вертикальные связи между субъектами инновационной деятельности. Опыт развитых стран свидетельствует, что инновационные структуры создают благоприятные условия для эффективной деятельности и развития малых инновационных предприятий, реализующих оригинальные научно-технические идеи.

Таким образом, необходимость активизации инновационной деятельности - это аксиома успешного развития национальной и региональных экономик, повышения их конкурентоспособности. Для достижения этих задач большое значение имеет

¹ Про затвердження Державної цільової економічної програми «Створення в Україні інноваційної інфраструктури на 2009-2013 роки»: Постанова Кабінету міністрів України від 14 травня 2008 р. N 447. - [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua>.

последовательное и целенаправленное проведение научно-технологической и инновационной политики государства, улучшение эффективности и качества межведомственной координации.[4]

Эффективное управление инновационным процессом требует специальных организационно-экономических механизмов. Зависит оно, в первую очередь, и от качества специальной инфраструктуры, поддерживающей инновационный процесс. Инновационная инфраструктура представляет собой организационную, материальную, финансово-кредитную, информационную базу для создания условий, способствующих эффективному распределению средств и оказанию услуг для развития инновационной деятельности, технологического трансферта, коммерциализации научно-технической продукции. В условиях трансформирующегося общества инновационная инфраструктура должна способствовать вхождению науки в рыночную среду, развитию предпринимательства в научно-технической сфере, поэтому ее формирование во многом определяется состоянием рыночной инфраструктуры. Инновационная инфраструктура аккумулирует финансовые ресурсы, действуя как инвестиционный механизм инновационных процессов. Она объединяет капиталы институциональных инвесторов, при этом не только финансируются высокие технологии и наукоемкое производство, но и берется плата за риск, т. е. риск выступает в качестве объекта купли-продажи.[6 стр. 95-96]

Но говоря о субъектной структуре инновационной деятельности, следует отметить особую важность государственных институтов, которые разрабатывают правила поведения на рынке инноваций и финансируют некоторые этапы инновационного цикла. Не менее важны ученые и инженеры, а также профессиональные участники рынка инноваций, помогающие коммерциализации нововведений. Однако главным субъектом инновационной деятельности, безусловно, является предприниматель. Именно его усилия и его риск лежат в основе превращения нововведения в инновацию. И если предприниматель как субъект инновационной деятельности не активен, то и все перечисленные выше субъекты инновационную экономику не сформируют, а будут поддерживать существующий индустриальный уклад.[4 стр. 3] О недостаточной активности украинского предпринимателя свидетельствует статистика.

Достаточно распространенным в развитых странах является применение программ государственно-частного партнерства как составляющих инновационной политики. Речь идет о правовых и организационных механизмах, стимулирующих кооперацию частных компаний с государственными университетами и исследовательскими институтами.[9, 14, 15]. Эти механизмы упрощают доступ частных научных центров к результатам научных разработок, полученных за счет государственных средств, делегирующих частным или

государственно-частным фондам или банкам полномочия по предоставлению государственной помощи на реализацию инновационных проектов и т.д.

Реализация рассмотренных направлений активизации инновационной деятельности позволит преодолеть технологическое отставание Украины от развитых стран и, как следствие, обеспечить конкурентоспособность экономики страны, развитие высокотехнологичных отраслей промышленности, повысить качество рабочей силы.

Список литературы

1. *Асаул А.Н.* Государственная активность и частная инициатива в модернизации не взаимозаменяемы, а взаимодополняемы // Экономическое возрождение России. -2011. -№ 3(29). –С. 4-9
2. *Асаул А.Н.* Концептуальная основа региональной политики поддержки научно-технических парков // Экономическое возрождение России. -2005. -№3(5). –С.3-7
3. *Асаул А.Н.* Национальная стратегия инновационного развития // Экономическое возрождение России. -2010. -№ 1(23). –С. 4-8
4. *Асаул А.Н.* Проблемы инновационного развития отечественной экономики // Экономическое возрождение России. -2009. -№4(22). –С.3-6
5. *Гончарова Н. А.* Социально-экономическая сущность инновационных процессов в малом и среднем бизнесе // Экономическое возрождение России. -2010. -№3(25). –С.108-115
6. *Гордеев Д. А.* Создание инновационного центра как основы развития интеллектуального потенциала локальных инновационных систем // Экономическое возрождение России. -2011. -№ 2(28). –С.95-103.
7. *Гринберг Р. С.* Россия: экономический успех без развития и демократии? // Экономическое возрождение России. -2005. -№ 2(4). –С.9-18
8. *Джаман М. А., Веремей С. А.* Экономическое регулирование доходов и расходов государства в современной экономике // Экономическое возрождение России. -2010. -№ 3(25). –С.72-77.
9. *Ерофеев П. Ю.* Проблемы, предпосылки, условия партнерства государства и частного сектора в экономике // Экономическое возрождение России. -2010. -№ 1(23). –С.28-36
10. Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А.Н. Асаул [и др.]. –СПб.: АНО ИПЭВ, -2008. -606с.

11. Про стан та перспективи розвитку підприємництва в Україні: національна доповідь / [К.О. Ващенко, З.С. Варналій, В.Є. Воротін, В.М. Геєць, Е.М. Лібанова та ін.] – К.: Держкомпідприємництва, 2008. – 226 с.

12. *Смирнов Е. Б., Морозов С. И.* Проблемы и пути инновационного развития региона // Экономическое возрождение России. -2010. -№ 4(26). –С.85-90

13. Создание знания и информационной инфраструктуры субъектов предпринимательства / А.Н. Асаул [и др.]. – СПб.: АНО ИПЭВ, -2010. -252с.

14. *Ястребов А. Я.* Проблемы развития партнерства государства и бизнеса в Российской Федерации в посткризисный период // Экономическое возрождение России. - 2010. -№ 2(24). –С.8-12.

15. *Ястребов О. А.* Задачи, решаемые государством на начальной стадии проекта государственно-частного партнерства // Экономическое возрождение России. -2011. -№ 1(27). –С.113-120

The list of the literature.

1. *Asaul A.N.* State activity and private initiative to modernize are not interchangeable and complementary // Economic revival of Russia. -2011. - № 3 (29). - P. 9 - 4
2. *Asaul A.N.* The conceptual framework of the regional policy of support for science and technology parks // Economic revival of Russia. -2005. - № 3 (5). –P. 3-7
3. *Asaul A.N.* National strategy for innovation development // Economic revival of Russia. - - 2010. - № 1 (23). -P. 4.8
4. *Asaul A.N.* Problems of innovative development of the domestic economy // Economic revival of Russia. -2009. - № 4 (22). –P.3-6
5. *Goncharova N.A.* Socio-economic nature of innovation processes in in small and medium business // Economic revival of Russia. -2010. - № 3 (25). - P.108-115
6. *Gordeev D.A.* Creating Innovation Center as the basis for the development of intellectual potential of local innovation systems // Economic revival of Russia. -2011. - № 2 (28). - P.95-103.
7. *Greenberg R.S.* Russia: economic success without the development and democracy? // Economic revival of Russia. -2005. - № 2 (4). – P .9-18
8. *Jaman M.A., Veremey S.A.* Economic regulation of state revenue and expenditure in the modern economy // Economic revival of Russia. -2010. - № 3 (25). -P.72-77.
9. *Erofeev P. Ju.* Problems premise conditions for partnership of public and private sector in the economy // Economic revival of Russia. -2010. - № 1 (23). -P.28-36

10. Modernization of the economy based on technological innovation / A.N. Asaul [and others]. SPb. ANO IPEV, -2008. -606p.
11. The status and prospects of business in Ukraine: national report / [K.O. Vashchenko, Z.S. Varnaliy, V.E. Vorotin, V.M. Geyets, E.M. Libanova and other] - K.: SCURPE, 2008. - 226 p.
12. *Smirnov E.B., Morozov S.I.* Challenges and the way of innovation development of the region // Economic revival of Russia. -2010. - № 4 (26). - P.85-90
13. Creation of knowledge and information infrastructure businesses / A.N. Asaul [and others]. SPb. ANO IPEV, -2010. -252 p.
14. *Jastrebov Ja. A.* Problems of development partnership between the state and business in the Russian Federation in the post // Economic revival of Russia. -2010. - № 2 (24). -P.8-12.
15. *Jastrebov O.A.* Problems solved by the state at the initial stage of the project of public-private partnerships // Economic revival of Russia. -2011. - № 1 (27). , P.113-120

Контактная информация:

194292

Санкт-Петербург

3-й Верхний д.6 корп.1

Тел. (812) 336-25-78

E-mail.:asaul@yandex.ru